

马克斯·韦伯社会科学方法论的“理想类型”方法

张 帅

(山西大学科学技术哲学中心,山西太原 030006)

摘要:“理想类型”方法处于韦伯社会科学方法论思想的核心位置,既是韦伯在社会科学方面认识论的集中体现,同时又是其社会研究的基本概念工具。我们重新剖析其理想型方法,从中寻找启迪,对当前社会科学研究的进一步发展有重要意义。

关键词:马克斯·韦伯;理想类型;方法

中图分类号:C03 文献标识码:A 文章编号:1008-8881(2007)03-0099-03

“理想类型”(idealtyp)又译“理想型”“理念型”,是马克斯·韦伯所提出的重要社会科学研究方法,也是其社会科学方法论的精髓所在。理想类型不是对实际社会存在的概括,只是理论家为了分析现象、理解现实而构想的理论模式。^{[1]P146}它是韦伯试图为社会科学研究奠定坚实的逻辑基础而建立的,这与康德以来的德国哲学关注概念建构的传统是一致的。

我们在此重新剖析其理念型方法,从中寻找启迪,对当前社会学研究的进一步发展有重要意义。

一、“理想类型”方法提出的原因

社会学从它产生的那天起就存在着一个方法论的问题,由此也产生了两大对立的阵营:实证主义社会学和反实证主义社会学。这两个学派之间的对立和斗争,促进着社会学的发展。

以孔德、斯宾塞为代表的英法早期实证主义者,在自然科学特别是物理学和生物学方面取得巨大成果的背景下,反对超自然力量和抽象思辨,把社会现象视为与物理现象相同的自然现象,期冀用自然科学方法和手段来研究社会和人,建立一套完整而严密的研究范式。而深受德国人文熏陶的狄尔泰,则从本体论出发,将科学分为自然科学和精神科学。在他看来,无论实证主义的自然主义,还是客观唯心主义的历史哲学,都无法反映社会生活和社会精神的特殊性,自然科学所做的工作仅仅是依照自然规律,把一些观察到的事物与另外一些事物联系起来,并对它们做出解释。正同他的名言,我们解释的是自然,而我们理解的是精神生活。这样,他就将各自的方法相对立起来。新康德学派的另一个代表人物李凯尔特同狄尔泰一样,反对将自然科学的方法移植到人文科学。他认为,“自然与文化是两种不同的东西:自然是任其自生自长的东西的总和,与自然相对,文化或者是按照预计目的直接产生出来的,或者是虽然已经现成,但至少是由于它所固有的价值而为人们特意地保存着的”。^{[2]P20}韦伯当然不能对这场旷日持久的人文科学方法论之争无动于衷,他秉承了李凯尔特的思想,认为文化科学的任务是获得关于具有完全特殊性质的

收稿日期:2007-04-17

作者简介:张帅(1981-),山西大学科学技术哲学中心2005级硕士研究生。

文化现象的知识,因此,任何一般化概念都无法完成这个具体任务。于是,韦伯认为要想社会学成为真正的科学,就必须如自然科学一样,建构一套精确而谨慎的概念体系作为衡量现实的标准,审视现实与概念之间的差距,并对此差距做出因果解释,韦伯称其为“理想类型”。而理想类型的构造正是韦伯社会学的魅力,也是其学说饮誉学界、闻名遐迩的原因之一。

二、“理想类型”的界定与应用

理想类型是作为与自然主义相对立的方法提出来的,韦伯以此作为对抗自然主义偏见在文化科学(社会科学)领域内影响的手段。如前所述,社会学的研究对象带有很强的独特性及主观随意性,换句话说,是有动机和有意识的主体行为。这样,也许会有人问,那社会学是否还具有客观性?

在韦伯看来,客观事物的性质只有经过概念化才能得以认识。所以,韦伯想通过“理想类型”来建构一种抽象理论的概念结构,来掌握社会领域的复杂性,以此把握社会科学的客观性。这种概念结构的基本成分是一般的概念,但它与其它一般的概念又是不同的。因为这个一般概念是达到个别之物、达到文化现象的特异性的手段,是文化科学认识实在的特有方法。韦伯看来,采用这种概念模式的本质是“把历史生活中某些关系和事情集合为一个复合体,它被想象为一个具有内在一致性的体系。而实质上,这一结构本身就像一个通过着重分析现实的某些因素而得出的乌托邦”。^{[3]P165}韦伯认为,参照这种乌托邦式的“理想类型”就能把社会关系特征变得更实际、更清晰、更便于理解,也将有助于提高我们在研究中推断原因的能力。

韦伯对“理想类型”的诠释有如下观点:

理想类型的一词适用于指关于行动者与行动要素之间的关系的分类和陈述,亦即根据或参照行动者心中的思想和行动取向所依据的一个或几个行为准则所作出的分类和陈述。

理想类型是这样形成的:单方面地强调一个或几个观点,并将与这些单方面强调的观点相匹配的现象,亦即许多弥漫的、无联系的、或多或少存在和偶尔又不存在的个别现象,综合成为一个具有内在一致性的思维图像。这个思维图像由于其概念的纯粹性,所以在现实中的任何之处都不可能由经验来发现它。它是一个乌托邦。

理想类型是关于肯定了某些要素组合的存在的一般形式的陈述,这些要素只是由于属于每一类型所指的一类现象的例证而在经验上是相近的。

理想类型是一个思维图像,它既不是历史现实(即其内容不是具体现实的完全再生),也不是“真正的”现实(即它不是从绝对意义上表现了现实的“本质”),它的目的甚至不是作为现实的一部分可以在其中找到其作为一个例证的

位置的图式(即它不是一个真正的一般概念),但是它必须被解释为一个纯限定概念,亦即为了强调经验现实中的某些有意义的部分而与所研究的现实进行比较所用的概念。^{[4]P90-103}

韦伯的上述评论,可以拆解为以下几个方面进行分析:

第一,理想类型是一种方法论上的分析结构。通过这种分析方法,可以使其与经验实在相比较。

我们可以这样简单地说,由于经验现实是复杂多样的,包含无数的关系和事件,就研究者来说,他不可能穷尽社会实在的所有特征,那就可通过理想类型,借着片面地强调或夸张现实里面的某些成分,然后把它提升到一种纯粹的概念。这种纯粹的概念是一种乌托邦,在现实中是找不到的,它只是我们建构出来的思维图像,而借助于这个建构出来的思维图像,我们可以把它去跟我们研究所寻得的资料,或是我们在现实里面对经验的整理加以对照,看看现实与理想类型之间的距离有多远,并力图说明存在这些差距的原因。可见,理想类型仅仅近似于社会现实,绝不等于社会现实。正因为有这样的相似性,才使比较成为可能,从而能够更好地获得对现实的认识。为了讲得更具体些,就来举个例子。譬如韦伯对资本主义的研究,就是用此方法的。什么是“资本主义”?韦伯按照他本人的价值所涉,特别强调了西方的某些质素,例如“理性化”这个概念,这就等于是从西方社会上或历史上种种复杂的情况里面,特别挑出来一些这种趋势或变化,再用“理性化”这个概念,把这些特征统统收拢起来,达到一种内在的统一性,然后再借用这种“理想类型”的资本主义与现代西方资本主义进行比较,从中说明其“为什么西方是今天西方”的原因。

第二,理想类型是一种思维逻辑上的完善物,它对经验现实不是摹写和复制,也不是随心所欲的虚构,而是综合和建构。

“理想类型”是对社会现象中许多各不相同的、离异的、偶然存在的具体个别现象分析综合而成的,它源于研究者根据经验获的解决相关问题的基本思路,并在这些相关的经验中获得一种规律性的理解,最后将其确立为解决相关问题的一种通则性方法。正如英国社会学家帕金所做的比喻分析:“它(理想类型)几乎必然是有点歪曲和夸张的描述,确切地说,如同英国漫画家的漫画一样是一种仍然认得出来的夸张的描述”。^{[5]P22}由此可见,理想类型只是一种有关社会现实的抽象的概括,那就必然会出现与这种模式不合的情况,韦伯称其为“理想类型”的偏离。但由于每个主体都会凭自己的价值取向去从事活动,所以“从建构类型的科学角度出发,研究和描述这些意向关系的最清晰的方法,是把它们看成从假想的含目的的纯粹理性过程的偏离”。^{[6]P4}这样,一方面维护了“理想类型”本身的合理性,另一方面也可通过异常行为的分析,来检验理想类型的“理想性”。

第三,理想类型作为一种认识手段,具有相对性和暂时性的特点。

一方面,由于每个研究者的价值关联不可能完全相

同,因此借理想类型的方法所切入问题的角度也不相同,由此而得出的观点和见解也就不尽一致;另一方面,由于认识是无止境的,随着实际认识的获得,原有的理想类型可能不具有认识手段的作用。为了能对事物达到更深的认识,那就需要构建更新的适应认识需要的理想类型。这种理论结构的不断更替,既促进了对实在认识的发展,也是这种进步的表现。由此可见,韦伯用理想模型方法研究事物所确立的概念结构,界定的概念并不是对事物精确的描述,也不是永恒的、绝对的,它具有相对的价值,它的唯一的意义在于能达到认识具体的现实存在的功能。

为了进一步说明“理想模型”的方法,韦伯作了历史学和社会学领域的区分,把它作为历史认识论的方法,“理想型”是认识的手段而非认识的目的。在社会学的理想模型中,据韦伯的看法,社会学的任务是建立事件的一般法则,而不管这些事件的时空意义如何。就这一点而言,理想型作为社会的工具应该是更为一般的典型,可以称之为“纯粹的理想模型”。

三、对马克斯·韦伯的“理想类型”方法的评价

韦伯所处的时代给予了他施展才华的舞台。他企图调和实证主义和人文主义之间的努力在一定程度上取得了成功,社会学的方法论对后世的影响极其巨大,尤其是他创立的“理想类型”在概念广泛的不同层面上均可操作,涵盖了信息系统(也包含了行为系统),在方法论上有着极为重要的指导意义。

理想模型作为一种分析工具,在历史学家或社会学家做比较性事业或者历史性事业的研究时,起到了至关重要的作用。但是,笔者认为,韦伯的理想类型也存在某些不足之处。

第一,韦伯的“理想模型”及其在具体研究中的应用遇到了困难,这在他对理性化的分析中可以见到。韦伯将社会行为分为四类,与之逻辑上相对应的相应的合法性也是四种,分别以行动目的、传统、情感态度和对其绝对价值的理性信仰为依据。然而,当他从行动分类和合法性类型转向“合法类型的纯粹类型”时,却只有三种——法理性权威、传统性权威及个人魅力性权威,而没有与价值和理性相对应的权威类型了。

第二,理想类型概念隐含着循环论证的倾向。韦伯在建立某一个理想类型的概念时,所选取的都是与这个概念相关的成分,也正是由于对这些成分的掌握才构成了此概念。但这一概念一旦建立以后,所做的工作却是去寻找各种资料来证明这一概念确实由这些成分组成,这便陷入一种循环论证。从这点来看,如果某人要建立某一概念的理想类型,必须对此相关的知识有充分的了解;但是,如果你已经对要研究的对象有了充分的知识,那这个题目还有再研究一遍的必要吗?如果有的话,那结论是否已经隐含在题目中了呢?

尽管韦伯的理想类型方法存在一些不足,但无可厚非的是韦伯独创的这种理想类型在一定意义上类似于牛顿力学的“质点”和经济学中的“经济人”,是一种极具影响的

创造。正如阿隆所言:韦伯,他是我们同时代的人,他如同所有伟大的思想家一样,著作浩瀚,内容丰富,每一代人都 在阅读思考这些著作,并用不同的方法诠释这些著作。他 是我们同时代的人,还因为他像所有学者一样,为我们提 供了也许是过了时的、但目前还有意义的东西。

参考文献:

[1]李强.自由主义[M].北京:中国社会科学出版社,1998.
[2]李凯尔特.文化科学和自然科学[M].北京:商务印书馆,

1986.

[3]马克思·韦伯著,杨富斌译.社会科学方法论[M].北京:华 夏出版社,1999.

[4]MaxWeber,TheMethodologyoftheSocialSciences

[5]弗兰克·帕金.马克思·韦伯[M].成都:四川人民出版社, 1987.

[6]马克思·韦伯著,胡景北译.社会学的基本概念[M].上海: 上海人民出版社,2000.

(上接第155页)

一般校园网多采用以太局域网,其通信是广播方式,既给黑客的攻击留下了入侵的机会,也无形之中加大了网络的负载。如果校园网规模较大(一般超过256个节点),就要考虑将校园网进行分隔,采用的手段是将整个校园网分成若干个子网。

划分子网的好处大致有以下几个方面:

(1)从最底层有效地控制信号传播途径及传播范围,实现更为细化的安全控制体系,可将攻击和入侵造成的威胁限制在较小的子网内,提高网络整体的安全水平。

(2)能有效地避免“IP风暴”。“IP风暴”是造成网络拥塞的主要原因,如果一个子网(如学生机房)的访问量相当大时,将网络负载控制在子网内部。

(3)能有效地限制错误产生的影响。例如,当一个子网内部发生设备错误时,数据包转发紊乱,在网络内部形成回路,数据包可呈现几何数量级增长,网络安全性受到严重的威胁。子网可以将此错误所产生的副作用限制在一个子网内部,保障校园网主体不受干扰。

4.互连网接入的安全性

校园网接入因特网的方式,最常见是代理服务和网关(路由)。

(1)代理服务。管理员应当做好代理服务的安全记录。根据国家互联网管理条例,网络中心必须保留二个月的访问记录。访问记录既可以查阅用户的访问的历史站点,也可以追踪是否有因特网用户通过代理端口入侵校园网。

代理服务器如果使用Microsoft操作平台,其最大的威胁主要来自黑客和网络病毒(蠕虫、木马等)。因为代理服务是在服务器上开设一定的缓存空间,用以存放用户近期访问的页面,页面内容中可能带有病毒或后门脚本,直接威胁着校园网的安全。所以,要在代理服务器上做好病毒

防火墙,但病毒防火墙又会增加服务的资源开销,数据包过滤延迟,影响用户访问因特网的速度。Microsoft操作平台基础上的代理还存在很不稳定的因素。

(2)网关(路由)服务。使用Linux操作平台构建软路由(网关)服务、防火墙,就可以很好地解决代理服务存在的不足,以其高稳定、健壮性赢得广大网络管理人员的青睐。如果网络管理员比较喜欢代理服务器,Linux的Apache软件包也带有代理服务功能,支持页面缓存。

(3)使用防火墙。防火墙不是简单提供网络安全功能的路由器、主机系统或系统的集合,而是一个安全的方法,对网络提供的服务和访问定义,并实现更大的安全策略。防火墙的目的是对受保护的网路实现访问控制,它要求所有对网络的访问必须通过防火墙的检查,从而实现所定义的安全策略。

防火墙有硬件实现的,也有用软件实现的。硬件系统价格昂贵,一般中小学校很难负担,所以相对而言,校园网更适合使用软件防火墙系统。利用Linux的Ipchains软件包,网络管理员能够容易地构建防火墙,有效地防止因特网黑客对校园网的攻击,提高校园网的安全性。

(4)提防因特网中的共享软件。大多数网络用户,都喜欢从因特网上下载共享软件。这些共享软件内可能包含木马代码,所以在使用因特网中的共享软件时一定要小心。最好在使用前,能够用最新版本的杀毒软件查杀一下,以确保下载的共享软件不会泄漏校园网内的重要信息。

校园网的安全问题,不仅是设备、技术问题,更是管理问题。对于校园网的管理人员来讲,一定要提高网络安全意识,加强对网络安全技术的掌握,注重对学生和教工的网络安全知识培训,而且更需要制定一套完整的规章制度来规范上网人员的行为。